



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Paula Puusaag  
Transpordiamet  
info@transpordiamet.ee

Teie 28.01.2025

Meie 05.02.2025 nr 2.2.-1/25/26-4

**Puuduste kõrvaldamiseks tähtaja määramine**

Andmekaitse Inspektsiooni (AKI) menetluses on Transpordiameti täiendatud taotlus uuringus „Liiklusõnnetustest ühiskonnale põhjustatud kahjude määramine“ isikuandmete töötlemiseks andmesubjekti nõusolekuta.

Tutvunud taotlusega, palun taotlust täiendada vastavalt alljärgnevale:

1. Taotlusest nähtub, et uuringus töödeldakse eriliigilisi isikuandmeid. Palun inspektsioonile edastada eetikakomitee kooskõlastus, kui see on olemas/taotlemisel. Kui eetikakomitee kooskõlastust ei ole taotletud, palun põhjendada.
2. Isikuandmete kaitse üldmääruse<sup>1</sup> (IKÜM) kohaselt peab isikuandmete töötlemine vastama artiklis 5 sätestatud põhimõtetele, sh minimaalsuse ja eesmärgipärasuse nõuetele. Palun lisage taotlusesse kogu uuringus kasutatav andmekoosseis ja andmeallikad, jälgides kooskõla uuringu eesmärgiga. Selgitan, et töödeldavate andmete koosseis peab vastama uuringu eesmärgi saavutamiseks minimaalselt vajalikule. Selle hindamiseks peab uuringu eesmärk peab olema konkreetne ning ei saa sisaldada lahtiseid loetelusid.
3. Taotluse punkt 9.2. kohaselt päritakse andmekogudest uuringu sisendandmed perioodi 01.01.2023 – 31.01.2025 kohta. Uuringu eesmärk piiritleb analüüsi aastatega 2023 – 2024. Seega ei saa kasutada pikema perioodi andmeid, kui uuringu eesmärk ette näeb (vt selgitust eelmises punktis), mistõttu palun see taotluses parandada.
4. Täiendage andmetöötlusprotsessi kirjeldust kogu uuringu läbiviimise ulatuses, st kuidas andmed (erinevatest allikatest) uuringu tegijale edastatakse, kus andmeid hoitakse, millised on rakendatavad kaitsemeetmed, kuidas töödeldakse, kui kaua säilitatakse jne. Palun esitada kirjeldus protsesside kohta nii enne kui pärast andmete ühendamist.
5. Palun täpsustada ja vajadusel põhjendada uuringu algandmete säilitamise aeg vähemalt kvartali ja aasta täpsusega.
6. Palun täpsustada kõigi uuringu etappide lõikes, kas töödeldakse isikustatud, pseudonümiseeritud või anonümiseeritud andmeid. Selgitan, et anonüümsed on andmed vaid juhul, kui need on muudetud anonüümseks pöördumatult ja andmesubjekti ei ole võimalik mingil viisil ei otseselt ega kaudselt tuvastada. Vt lisaks IKÜM art 4 punkt 5 ning põhjenduspunkt 26.

<sup>1</sup> [Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus \(EL\) 2016/679](#), 27. aprill 2016, füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta

7. Palun esitada andmekaitsealane mõjuhinnang või kui seda ei ole koostatud või ei koostata, siis palun seda otsust põhjendada, arvestades IKÜM artiklis 35 sätestatuga. Taotlusest nähtuvalt kasutatakse uuringus isikuandmeid (sh eriliigilisi) nii Tervisekassa andmekogust, kui Sotsiaalkindlustusametist (kuigi andmekoosseisu ei ole välja toodud, võib eriliigiliste andmete kasutamist järeldada uuringu eesmärgi alusel) ning valimi suurus on punkt 9 kohaselt 6363 isikut.

IKÜM art 35 lg 1 kohaselt peab isikuandmete vastutav töötaja hindama enne isikuandmete töötlemist kavandatavate isikuandmete töötlemise toimingute mõju isikuandmete kaitsele, kui isikuandmete töötlemise laadi, ulatust, konteksti ja eesmärke arvesse võttes tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht. IKÜM art 35 lg 3 loetleb olukorrad, millal andmekaitsealase mõjuhinnangu tegemine on nõutav, mh on hinnangu koostamine kohustuslik, kui toimub füüsiliste isiklike aspektide süstemaatiline ja ulatuslik hindamine, mis põhineb automaatsel isikuandmete töötlemisel, sealhulgas profiilialalüüsil, ja millel põhinevad otsused, millel on füüsilise isiku jaoks õiguslikud tagajärjed või mis samaväärselt mõjutavad oluliselt füüsilist isikut, samuti ka **eriliigiliste isikuandmete ulatuslik** töötlemine.

Inspektsiooni koostatud isikuandmete töötaja üldjuhendis<sup>2</sup> on selgitatud, mis on süstemaatiline ja **ulatuslik** andmetöötlus. Samuti on toodud näiteid suure ohu kohta. Juhendis on viidatud suunistele<sup>3</sup>, mis käsitlevad andmekaitsealast mõjuhinnangut. Olemasolevast teabest lähtuvalt palun hinnata, kas käesoleval juhul on mõjuhinnangu koostamine vajalik ja kui on, siis palun see koostada. Kui mitte, siis palun tuua esile oma sellekohased kaalutlused.

8. Isikuandmete kaitse üldmääruse üheks oluliseks põhimõtteks on läbipaistvuse põhimõte. Läbipaistvuse tagamiseks tuleb andmesubjekte isikuandmete töötlemisest teavitada vastavalt IKÜM artiklitele 12 – 14 konkreetselt selles uuringus toimuvast andmetöötlusest. Märgin, et taotluses viidatud andmetöötaja üldised andmekaitsetingimused seda ei kajasta. Üldmäärus küll kehtestab ka andmesubjektide teavitamata jätmise alused, kuid neid saab rakendada pigem erandlikel asjaoludel. Antud uuringu taotluses ei nähtu selliseid erandlikke asjaolusid, mis takistavad inimeste teavitamist. Teavitada on võimalik läbi (sotsiaal)meedia, asutuse kodulehe kaudu jms viisil. Seega palun kaaluda andmesubjekti teavitamise võimalusi ja vastavalt sellele taotlust täiendada. Kui leiate, et isegi ka üldine andmesubjektide teavitamine võimalikuks ei osutu, palun seda otsust põhjendada.

Palun esimesel võimalusel, kuid hiljemalt **18.02.2025** taotluses esinevad puudused kõrvaldada ning täpsustused taotlusvormile sisse viia. Muudatused palun algtekstist eristada. Vastus saata aadressile [info@aki.ee](mailto:info@aki.ee).

Tähtjaks puuduste kõrvaldamata jätmise korral võib Andmekaitse Inspektsioon haldusemenetluse seaduse § 15 lõike 3 kohaselt jätta taotluse läbi vaatamata.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Anu Suviste  
jurist  
peadirektori volitusel

<sup>2</sup> <https://www.aki.ee/isikuandmed/juhendid/isikuandmete-tootleja-uldjuhend>

<sup>3</sup> <https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/611236>